

**Szentes Dalma**  
joghallgató  
PTE AJK

## Jogszabályszerkesztési szabálytalanságok egyes önkormányzati rendeletekben

A 2012. évi II. törvény (Sztv.) fontos jogosítványtól vonta meg az önkormányzatokat. A törvény értelmében, rendeleteikben nem nyilváníthatják szabálysértéssé az egyes magatartásokat. A 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 8. §-a és 143. § (4) bekezdése azonban lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzatok lefektessék a közösségi együttélés alapvető szabályait, s rendelkezzenek ezek megsértésének jogkövetkezményeiről.

Mint minden joganyagra, így az önkormányzati rendeletekre is vonatkoznak a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) szabályai. Azonban, számos esetben találkozunk olyan helyi jogalkotási termékkel, amely nem felel meg a JsZR.-ben foglaltaknak. A jogszabályszerkesztési szabályok be nem tartása olykor egyáltalán nem befolyásolja a jogalkalmazás hatékonyságát, azonban egyes hibák hátrányos következményekkel járnak. Jobbizonytalanság keletkezhet, amely kedvezőtlen hatással van mind a jogalkotóra, mind a címzetekre nézve.

A következőkben néhány, a közösségi együttélés szabályairól szóló önkormányzati rendeletekben fellelhető jogszabályszerkesztési hibát szemléltetünk. A pontos és átlátható elemzés érdekében szisztematikusan csoportosítottam a rendeleteket, a JsZR. egyes szempontjainak megfelelően.

### I. A rendeletek jelölése

Az önkormányzati rendeletek tervezetének jelöléséről a JsZR. 1. mellékletének 2.3.4. alpontja a következőképpen rendelkezik:

„Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése  
{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}  
.../... . (... . . . .) **önkormányzati rendele**  
**lete**  
{a rendelet címe}”

A joghatékonyságra ugyan nincs hatással egy hibás című rendelet, azonban kis odafigyeléssel ennek a jogszabályszerkesztési kritériumnak is meg lehet felelni. Számos helyi rendelet címében találhatunk szabálytalanságot. Gyakori, hogy az „önkormányzati rendelet” kifejezésből kimarad az „önkormányzati” jelző. Erre a típushibára találunk példát Szellő<sup>1</sup>, Bakonya<sup>2</sup> és Szászvár<sup>3</sup> egyes önkormányzati rendeleteiben:

„Szellő Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2013.(XII.30.) **rendelete**  
a közösségi együttélés alapvető szabályairól”

„Bakonya Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2016.(III. 22.) **rendelete**  
a közösségi együttélés alapvető szabályairól”

„Szászvár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
1/2019. (II. 28.) **rendelete**  
a közterületen történő alkoholfogyasztás szabályairól”

Balatonkeresztúr<sup>4</sup> egyik önkormányzati rendelete pedig a következő címmel rendelkezik:

<sup>1</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh0eg1ed4dr3eo8dt9ee4em7cj6bx9bx0ce1cd4ca9bw8c>

<sup>2</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg8ed9dr6eo5dt4ee3em2cj5ca4by9cc6by1cd2ce1k2020/1>

<sup>3</sup> <https://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh9eg6ed5dr2eo9dt4ee3em4cj5bz4ca5bz4cb3bz2cf3i>

<sup>4</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg4ed5dr6eo3dt4ee5em8cj7by0cf1ca0cf9cc4bx5m>

„Balatonkeresztúr Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
11/2018. (V.16..)

**önkormányzati rendelete**

a közösségi együttélés alapvető szabályairól”

Amint láthatjuk, a balatonkeresztúri rendeletben az „önkormányzati rendelete” kifejezés hiánytalanul megvan, azonban a cím értelmetlenné vált a grammatikai hiba miatt. Helyesen: „Balatonkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének (...) önkormányzati rendelete”. Továbbá a dátum sem helyes, mivel két pont szerepel a nap megjelölése után. Az ehhez hasonló hibák szintén a helyi jogalkotói figyelmetlenségre engednek következtetni. Jelentéktelennek tűnő szabálytalanságokról van szó, de e hibák kiküszöbölése az egyik legegyszerűbb feladat. Ennek ellenére az esetek jelentős részében mégsem sikerül teljes mértékben megfelelni a Jszer.-ben leírtaknak.

**II. Jelöletlen szerkezeti egységek alkalmazása**

A belső tagolásban rejlő hibák a korábbiakkal szemben sokkal nagyobb veszélyt jelentenek a jogalkalmazás hatékonyságára. A Jszer. 37. §-ának (1) bekezdése kifejezetten tiltja a jelöletlen szerkezeti egységek alkalmazását. „Nagymanypok Város Önkormányzata Képviselő-testületének közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 1/2016. (II.10.) önkormányzati rendeletében”<sup>5</sup> erre a szabálytalanságra találunk példát. A 6. § (1) bekezdésének (a) pontja a következőképpen szól:

„6. § (1) Aki

(a) közterületet közterület-használati engedély nélkül, illetve engedélytől eltérő módon vagy azt meghaladó mértékben használja, így különösen az alábbi esetekben  
- a közterület fölé 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti

védőtető (előtető), ernyőszerkezet, hirdetőberendezés (fényreklám), továbbá cég- és címtábla elhelyezésére,

- alapzatos zászlórúd, önálló hirdető-berendezés és köztárgyak elhelyezésére,
- távbeszélőfülke, fülke nélküli távbeszélő-készülék, postai levélszekrény elhelyezésére,
- építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék elhelyezésére,
- alkalmi és mozgó árusításra, javító-szolgáltató tevékenység végzésére,
- film- és televízió-felvételére,
- vendéglátóipari előkert céljára,
- kiállítás, sport- és kulturális rendezvények, továbbá mutatóanyag tevékenység céljára,
- kerékpártároló kihelyezésére, létesítésére,
- zöldfelület igénybevételére,
- közterületen lévő, vagy közterületbe nyúló árusító automata elhelyezésére,
- forgalomból kivont (forgalmi rendszám nélküli), illetőleg üzemképtelen gépjárművek közterületen történő tárolására,
- az egyes létesítményekhez szükséges parkolóhelyek után,

[(b)-(f)]

annak cselekménye olyan jogsértés, amellyel a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti meg.”

Mint láthatjuk, a (szintén hibás jelölésű)<sup>6</sup> alpontokat gondolatjelekkel helyettesítették. Ez a szabálytalanság igencsak súlyos, hiszen ellehetetleníti a rendelet alpontjaira való hivatkozást, ezzel jogbizonytalanságot okozva.

Erdőtarcsa Község egyik, közösségi együttélést szabályozó rendeletében<sup>7</sup> ugyancsak jelöletlen szerkezeti egységgel találkozunk:

**„6. §**

**Zajjal járó tevékenységekre vonatkozó szabályok megszegése**

Aki,

**munkanapokon** 22:00 és 24:00 óra, valamint 00:00 és 06:00 óra között,

**szombaton** 22:00 és 24:00 óra, valamint 00:00 és 06:00 óra között,

**vasárnap és ünnepnapokon** 20:00 óra és 24:00 óra között, valamint 00:00 óra és 07:00

<sup>5</sup> <http://www.nagymanypok.hu/onkormanyzat/hat-rendeletek.html>

<sup>6</sup> A Jszer. 48. § (1) bekezdése alapján a pontokat csak „)” jellel kell ellátni. 2020/1.

<sup>7</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg8ed3dr0eo5dt6ee9em2cj9bz2cd1bz2by9by0cb1d>

óra között lakóövezetben zajt keltő tevékenységet végez, így különösen:

- a. aki lakott területen, az ott lévő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, hangosító berendezést meg nem engedett időszakban működtet, és ezzel zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma megzavarja,

közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartást valósít meg.”

Mint láthatjuk, ugyanazzal a hibával állunk szemben, mint a nagymányoki rendeletnél. A Jszer. 46. §-ának (1) bekezdése szerint a szakaszt és a bekezdést csak akkor kell pontokra tagolni, ha a mondat felsorolást tartalmaz, és a felsorolás bármely két eleme között azonos logikai kapcsolat áll fenn. Ennek értelmében az „a.” pont felesleges, hiszen azt nem követik további pontok.

### III. A bekezdések jelölése

A bekezdések megfelelő jelölése szintén nagy hibalehetőséget hordoz magában. A Jszer. 44. § (4) bekezdése így szabályoz: „A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.” A jogszabály mellékletének 3.5. pontja alapján egyértelmű, hogy gömbzárójellel ellátva kell jelölni a bekezdések számait. A fent említett balatonkeresztúri rendeletben következetesen lehagyták a zárójeleket a számok mögül:

„Balatonkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete 11/2018. (V.16.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól

#### Első rész

##### Általános szabályok

1. §
1. E rendelet hatálya arra a természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre terjed ki, aki Balatonkeresztúr község közigazgatási területén a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő magatartást tanúsít.

2. A közösségi együttélés alapvető szabályainak elmulasztása, megszegése miatti eljárásban közigazgatási bírság kiszabására a Képviselő-testület által jelen rendeletben átruházott hatáskörben a jegyző jogosult.
3. Nem állapítható meg közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás, ha a tevékenység vagy mulasztás szabálysértést, bűncselekményt valósít meg, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy kormányrendelet közigazgatási bírság alkalmazását rendeli el.
4. A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt lefolytatott eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, és a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény rendelkezései alkalmazandók az e rendeletben meghatározott eltérésekkel.
5. A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti eljárás kizárólag hivatalból indítható, mely akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jelenti be. A bejelentésnek tartalmaznia kell a bejelentő nevét és elérhetőségét, a szabályszegő nevét, címét vagy székhelyét, a cselekmény helyének, időpontjának és körülményének leírását, a bizonyítási

eszközök megjelölését, a bizonyítékok csatolását.”<sup>8</sup>

Számos esetben találkozhatunk ezzel a hibával, a példák tárháza gyakorlatilag kimeríthetetlen. Sokszor előforduló eset, hogy „/” jelet használnak a JsZR.-ben foglalt gömbzárójel helyett.

#### IV. A pontok alkalmazására, jelölésére vonatkozó szabályok

A JsZR. 47. § (2) bekezdése szerint „Nyitó szövegrész nélkül nem lehet pontokat, alpontokat alkalmazni”. Hetvehelyi Község Önkormányzat Képviselő-testületének, a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 10/2019. (IX.27.) önkormányzati rendelete<sup>9</sup> szembe megy ezzel a kritériummal:

„24. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait, sértő magatartást valósít meg.

a. A rendezvény szervezője, ha nem biztosít a közterületen megrendezett sport és egyéb rendezvény idején megfelelő számú illemhelyet.

b. A hozzájárulás jogosultja vagy ennek hiányában az üzemeltető, ha a közterületről látható helyen elhelyezett kirakatot, cégtáblát, hirdetési és reklámcélú szerkezetet nem tartja tisztán, rendezetten és megfelelő állapotban. (...)

o. Aki szennyvizet, akár a saját területén kioldsol, közterületre enged.

p. Az építés kivitelezője, ennek hiányában a tulajdonos, ha nem tesz eleget az építési területre és az építési munkálatokkal beszennyezett környékre vonatkozó tisztántartási kötelezettségének, az építési és bontási anyag, a kitermelt anyag kiporzásának megakadályozásáról nem gondoskodik, továbbá az építési tevékenység befejezését követően a közterület eredeti állapotát nem állítja helyre.”

Az (1) bekezdés önmagában értelmetlenné teszi a szabályozást, hiszen önálló mondatként szerepel. Mivel hiányzik a nyitómondat, a pontok alkalmazása is indokolatlanná válik, s ezzel az egész bekezdés értelmezhetetlen.

A pontok jelölése szintén a hibás a hetvehelyi rendeletben. A JsZR. 48. § (1) bekezdése szerint a pontokat „a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal” kell megjelölni. Szószálhasogatónak tűnhet, de egyáltalán nem jár nagyobb fáradsággal a jogszabályszerkesztési kritériumoknak való megfelelés, mint a hibás jelölések alkalmazása. Erre a szabálytalanságra találunk példát a már fent említett bala-tonkeresztúri<sup>10</sup> rendeletben:

„Első rész

#### Általános szabályok

1. §

[1-5.]

6. A közigazgatási hatósági eljárás

a. valamely cselekménnyel megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a cselekmény elkövetésétől,

b. mulasztásban megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogszerű teljesítésre nyitva álló határidő lejártától,

c. jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogellenes állapot észlelésétől számított 30 napon belül indítható.”

Nemcsak a pontok mögül maradt le a „)” jel, de a bekezdés jelölése sem helyes, szintén hiányzik a zárójelezés.

<sup>8</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg4ed1dr0eo3dt0ee1em8cj9by6cf9ca6cf1cc4bx3m>

<sup>9</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh8eg1ed6dr9eo2dt9ee0em3cj4bz7cd8cc9by4cf3bw0i>  
2020/1.

<sup>10</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg4ed5dr6eo3dt4ee5em8cj7by0cf1ca0cf9cc4bx5m>

## V. JOGSZABÁLYSZERKESZTÉSI HIBÁKBÓL ADÓDÓ ÉRTELMENTLEN SZABÁLYOZÁSI TARTALOM PROBLEMATIKÁJA

A Jszr. 47. § (4) bekezdése egy további, szintén fontos szabályozást tartalmaz: „A nyitó szövegrésznek - a kötőszóval végződő utolsó előtti pont és alpont kivételével -, valamint a záró szövegrésznek a pontok, az alpontok mindegyikével önállóan és együttesen is egyetlen értelmes mondatot kell képeznie.” Hogy megértsük ezt a bonyolultnak tűnő mondatot, tekintsük Kölked Község közösségi együttélést szabályozó rendeletének<sup>11</sup> 9. §-át, mely a közterületnek minősülő terek használatáról rendelkezik:

„9. § (1) Aki közterület zöldfelületét

- a) átjárásra,
  - b) járművel történő behajtásra vagy parkolásra,
  - c) tároló helyként,
  - d) szemetelésre és illegális szemétkerakó helyként használni,
  - e) fát, bokrot engedély nélkül kivág
  - f) a terület megjelenését, művelési ágát engedély nélkül megváltoztat
- a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.

(2) Aki játszótér

- a) meg nem engedett módon vagy nem játék céljára használ, megrongál
  - b) 14. életéve betöltését követően meg nem engedett módon vagy játék céljára használ, megrongál,
  - c) aki egyéb fedett-nyitott közterületi építmény alatt, bent (beleértve a játszótereket is) a közterületi világítás időtartama alatt tartózkodik
- a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.”

Nézzük az (1) bekezdés a) pontját: „Aki közterület zöldfelületét átjárásra, a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.” Teljesen értelmetlen, ahogy a többi pont is. Az f) pont külön is hibás: „Aki közterület zöldfelületét a terület megjelenését, művelési ágát engedély nélkül megváltoztat a helyi közösségi együttélés szabályait szegi meg.” Jobb

lett volna, ha „megváltoztat” helyett „megváltoztatja” szerepel, hiszen a határozott névelő nyelvtanilag az utóbbit teszi indokolttá.

A (2) bekezdés c) pontja pedig teljes mértékben a jogalkotói hanyagságra enged következtetni. Hogy is szól ez a mondat? „Aki játszótérre aki egyéb fedett-nyitott közterületi építmény alatt, bent (beleértve a játszótereket is) a közterületi világítás időtartama alatt tartózkodik a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.” Véleményem szerint az „aki” névmás kétszeri ismétlése egy kis odafigyeléssel, vagy utólagos ellenőrzéssel könnyen elkerülhető lett volna. Emellett az a) és b) pontok tartalmilag átfedésben vannak. Az a) pont szerint a „meg nem engedett” módon való használat mindenkire nézve tiltott, a b) pont pedig megismétli ugyanezt a tilalmat a 14 éven felüliek vonatkozásában.

Ugyanezt a hibát láthatjuk a rendelet 13. §-ában:

„13. § Aki havat

- a) útkereszteződésben,
  - b) úttorkolatban,
  - c) kapubejárat előtt, annak szélességében,
  - d) az utakkal párhuzamos vízvezető- és egyéb közterületi árokba felhalmoz,
- a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.”

Ha összeolvassuk a mondatrészeket, szintén torz mondatokkal találkozunk. Ennél a szakasznál felesleges volt a külön felsorolás, egy mondatban értelmesebb lett volna a szabályozás.

A 17. §-ban ugyancsak a fent említett hibával találkozunk:

„17. § Aki a tulajdonában, használatában lévő belterületi ingatlanon és Erdőfűn és a külterületi tanyákon, ahol a szomszédos lakóingatlanokban életvitelszerűen élnek

- a) hétköznap 6:00 – 20:00 óra közötti időtartamon túl,
- b) szombaton 10:00 – 18:00 óra és munkaszüneti- és ünnepnapon 10:00 – 12:00 óra közötti időtartamon túl kerti munkával és zöldterület-fenntartással kapcsolatos, zajt keltő

<sup>11</sup> <https://www.kolked.hu/rendeletek.html>  
2020/1.

tevékenységet folytat – így különösen motoros kerti gépet használ vagy motoros favágást – a rendkívüli kár- és balesetveszély elhárítását kivéve – végez,  
a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.”

Tekintsük az a) pontot: „Aki a tulajdonában, használatában lévő beltéri ingatlanon és Erdőfűn és a külterületi tanyákon, ahol a szomszédos lakóingatlanokban életvitelszerűen élnek hétköznap 6:00 – 20:00 óra között időtartamon túl, a helyi közösségi együttélés alapvető szabályait szegi meg.” Mint láthatjuk, a szabályozás lényegi tartalma a b) pontban olvasható, ezzel pedig az a) pont önmagában értelmetlenné válik.

Ugyan nem jogszabályszerkesztési kérdés, de érdekes, hogy a b) pont miért szűkíti le a tilalmazott zajforrások körét a „motoros kerti gépre” és a „motoros favágásra”. Így, például a betonkeverő használata, teljes mértékben elfogadott a rendelet szerint.

## VI. A felsorolást tartalmazó mondatokra vonatkozó szabályok

A már fent idézett hetvehelyi rendelet 24. §-ának (1) bekezdése 16 elemű felsorolást tartalmaz:

24. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait, sértő magatartást valósít meg.

a. A rendezvény szervezője, ha nem biztosít a közterületen megrendezett sport és egyéb rendezvény idején megfelelő számú illemhelyet.

b. A hozzájárulás jogosultja vagy ennek hiányában az üzemeltető, ha a közterületről látható helyen elhelyezett kirakatot, cégtáblát, hirdetési és reklámcélú szerkezetet nem tartja tisztán, rendezetten és megfelelő állapotban.

c. A tulajdonos vagy használó, ha nem tartja tisztán vagy nem gyommentesíti az ingatlanát, ingatlana mögötti árokpartot.

(...)

- n. Aki a saját ingatlanán keletkezett csapadékvíz nem a saját területén helyezi el, illetve azt bejelentés nélkül a kiépített szennyvízcsatornába vezeti.
- o. Aki szennyvizet, akár a saját területén kioldsol, közterületre enged.
- p. Az építés kivitelezője, ennek hiányában a tulajdonos, ha nem tesz eleget az építési területre és az építési munkálatokkal beszennyezett környékre vonatkozó tisztántartási kötelezettségének, az építési és bontási anyag, a kitermelt anyag kiporzásának megakadályozásáról nem gondoskodik, továbbá az építési tevékenység befejezését követően a közterület eredeti állapotát nem állítja helyre.”

A Jszt. 48. §-a erre vonatkozóan így szabályoz: „(2) Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.” Mivel a pontok száma meghaladja a tizenötöt, így a betűjelek helyett a sorszámokkal való jelölés a szabályos.

Pátka Község Önkormányzata Képviselőtestületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 14/2019 (IV.26.) önkormányzati rendelete<sup>12</sup> ennél is tovább megy. 8. §-ának (1) bekezdése 17 (!) elemű felsorolást tartalmaz, melyet a)-q) jelöltek. A Jszt. alapján ez a megoldás is szabálytalan.

## VII. Az „Értelmező rendelkezések” című alcímre vonatkozó szabályok

Gyakori, hogy a jogszabályokban megjelenő fogalmak értelmezésre szorulnak. A Jszt. 68. §-ának (1) bekezdése a következő módon határoz: „Ha a jogszabályban sok fogalom értelmezése indokolt, vagy ha a fogalmakat a jogszabály egészére nézve értelmezni kell, az értelmező rendelkezéseket az általános rendelkezések között kell meghatározni. Ebben az esetben az értelmező rendelkezéseket tartalmazó önálló szakaszt „Értelmező rendelkezések” című alcím alá lehet rendezni.” E szerint

<sup>12</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg0ed1dr4eo3dt8ee1em4cj7ca6b5x5cd6ca1by4by3b>  
2020/1.

minden olyan joganyag, amely fogalmakat értelmez, tartalmaznia kell az „Értelmező rendelkezések” című alcímet. Számos helyi rendeletnél azonban kimarad ez az alcím. A korábban tárgyalt kölkedi rendelet<sup>13</sup> sem felel meg ennek a kitételnek:

## „I. Fejezet

### Általános rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. *kerti hulladék*: falomb, kaszálék, nyesedék, továbbá egyéb növényi eredetű maradványok;

2. *közterület*: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlannyilvántartás ekként tart nyilván;

3. *nagytestű eb*: minden olyan eb, amelyeknek marmagassága kifejlett korban az 50 cm-t meghaladja;

4. *szilárd hulladék*:

a) háztartási hulladék: az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező,

b) közterületi hulladék: közforgalmú és zöldterületen keletkező,

c) háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék: gazdasági vállalkozásoknál keletkező,

veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék;

d) építési, bontási munkából származó hulladék: bármely építési-bontási munkával járó tevékenységből származó olyan hulladék, amely máshol gazdaságosan nem beépíthető, illetve törvényi kereteken belül házilagosan nem megsemmisíthető

veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék;

e) Humusz, föld: minden olyan, nem bányászati, hanem egyéb műveletek, munkák végzéséből származó, szennyeződés mentes talaj, mely minőségétől függően humusz vagy egyéb földnek minősül.

5. *folyékony hulladék*:

szennyvíztisztítón keresztül el nem vezetett szennyvíz, amely

a) emberi tartózkodásra alkalmas épületek szennyvíztároló létesítményeinek és egyéb helyi közműpótló berendezéseinek üritéséből,

b) nem közüzemi csatorna- és árokrendszerekből, valamint

c) gazdasági, de nem termelési, technológiai eredetű tevékenységből származik;

6. *szülői felügyelet*:

a) óvoda, alapfokú oktatási intézmény látogatására életkora vagy egyéb adottsága miatt nem kötelezhető, 14 évesnél nem idősebb,

b) legfeljebb alapfokú oktatási intézményben – magasabb jogszabály alapján – tanulói jogviszonnyal rendelkező vagy arra kötelezhető, fiatalokú édes-, mostoha- vagy örökbefogadott gyermek,

községi közterületen, nyilvános helyen, rendezvényen szülői vagy 18 éven felüli hozzátartozói felügyelet melletti megjelenése, tartózkodása.

községi közterületen, nyilvános helyen, rendezvényen szülői vagy 16 éven felüli hozzátartozói felügyelet melletti megjelenése, tartózkodása.”

A rendeletben fellelhető egy további szabálytalanság is. A Jszt. 69. § (3) bekezdésének első mondata így szól: „Az egyes fogalmakat ábécésorrendben, arab számmal megjelölt pontokba kell rendezni.” Tehát, az 5. pontban értelmezett „folyékony hulladék” kifejezésnek az első helyen kellene szerepelnie az ábécésorrend szerint.

„Bercel Községi Önkormányzat Képviselőtestületének 12/2019. (VII.6.) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről

## 2. Értelmező rendelkezések

### 2. §

E rendelet alkalmazásában

a) közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás: az a magatartás, amely

<sup>13</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg6ed3dr8eo1dt2ee5em6cj5bx4cd1bz6bz9cc4ca7f>  
2020/1.

nem minősül bűncselekménynek, vagy szabálysértésnek, de ellentétes a közösségi együttélés szabályaival, azokat sérti vagy veszélyezteti és e rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartásnak minősít,

b) közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 2. § 13. pontja szerinti terület,

c) szeszes ital: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. 2. § 23a. pontja szerinti italok<sup>14</sup>

A berceli rendelet megfelel a Jszt. 68. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek, hiszen tartalmaz „Értelmező rendelkezések” című alcímet. A probléma viszont abban rejlik, hogy a fogalmakat betűjelekkel jelölték, s nem a

Jszt.-nek megfelelő arab sorszámozással.

### Záró gondolatok

Amint azt láthattuk, a jogszabályszerkesztési követelmények számos esetben nem teljesülnek.

A felsorolás közel sem teljes, hiszen rengeteg további szempontot lehetne felállítani, továbbá a helyi önkormányzati szintű jogalkotás is bővelkedik a „sajátos” formai megoldásokban.

Hangsúlyozom, hogy az említett szabálytalanságok, a jogalkotó kellő figyelmével és körültekintésével, elkerülhetők lennének.

---

<sup>14</sup> <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh0eg5ed6dr9eo6dt9ee2em7cj4bz1c4ce7by6bw9cb0f>  
2020/1.