

Nyikos Bettina
doktorandusz

PTE ÁJK Doktori Iskola

A jogalkotási kritériumok megnyilvánulási formái a helyi önkormányzati rendeletekben¹

I. Bevezetés

A közigazgatás közhatalmi jogosítványainak egyik kiemelt komponense mind az elmélet, mind az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogalkotás, amelyben más állami szervek között a közigazgatási szervek is részt vesznek. Az Alkotmánybíróság gyakorlata mellett nem elhanyagolható tényező a Kúria gyakorlata sem, mivel ha egy önkormányzati rendelet valamely jogszabállyal –Alaptörvényen kívül– ellentétes, már a vizsgálódást ez a szerv folytatja le. Ha a klasszikus hatalommegosztást vesszük figyelembe, a jogalkotás nagyon közel helyezhető el a közigazgatás végrehajtó hatalmi ági funkciójához, amelynek a jogalkalmazás és a szervezés mellett szintén jelentős része a jogalkotás. A jogalkotás borzasztóan összetett elméleti, dogmatikai nehézségekkel terhelt területe, amelynek oka részben abból a kérdésből ered, hogy a jogalkotás mennyire közigazgatási feladat. A helyi önkormányzati jogalkotásban ez abszolút jól szemléltethető, hiszen számos eltérő jogszabályban olvashatjuk e megnyilvánulási formára vonatkozó szabályozást. Ha a hatalommegosztás egyszerű modelljéből indulunk ki, akkor a közigazgatás egésze a végrehajtó hatalomhoz sorolható, hiszen a közigazgatás a végrehajtó hatalmi ág részeként annak feladatait látja el. E körben kiemelendő, hogy a közigazgatás két alrendszerre oszlott fel, amelyek az államigazgatás és helyi önkormányzati igazgatás lettek. A hétköznapi emberekhez, életviszonyaikhoz leginkább az utóbbi áll közel és igencsak kihatással lehet ez a mindennapi életünkre. A helyi önkormányzatok rendeletalkotási jogkörét Magyarország Alaptörvénye rögzíti, az önkormányzati feladat- és hatáskörök között

elsőként. Ugyancsak az Alaptörvény rögzíti azt a jogalapot, amely alapján a helyi önkormányzat törvény felhatalmazása nyomán egyrészt végrehajtási rendeletet alkothat (szociális ellátási díjak), másrészt magasabb szintű jogszabály által nem szabályozott társadalmi viszonyt szabályozhat eredeti jogalkotó hatáskörben. A helyi önkormányzati rendelet megalkotásának a főbb szabályait részben Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.), részben az adott önkormányzat szervezeti és működési szabályzata (a továbbiakban: szmsz) tartalmazza, melynek elkészítésére szintén komoly kritériumokat írnak elő a jogszabályok, mind esztétikailag, mind tartalmilag. Tanulmányom megválasztásának indoka, hogy egyfajta támpontot szeretnék adni az önkormányzati rendeletalkotók körének, hogy milyen esetleges hibákat lehetne elhagyni, melyek azok a tartalmi esztétikai hibák, amelyek könnyen kiküszöbölhetőek lennének. Ennek okán a szervezeti-és működési szabályok körét szeretném cizellálni, mivel ez egyébként is egy kötelező rendeletalkotási kötelezettséget jelent a helyi önkormányzatoknak, illetve igencsak aktuális témakör a helyi képviselői választást követően.

II. A jogalkotás-jogszabályszerkesztés kritériumai

A jogalkotás és jogszabályszerkesztés elméleti és gyakorlati elemei szerteágazóak, egyre több és több részletszabályban találhatunk rá a szabályozási kritériumokra. Számtalan elvárás van, arra, hogy miképp néz ki egy szervezeti és működési szabályzatot tartalmazó helyi rendelet, e tanulmány megírásával pedig jogeseteken és példákön át szeretném szemléltetni a gyakran előforduló hibákat. Mindenekelőtt kiemelendő, hogy a vegyes jogszabályszerkesztés elkerülése érdekében az Möt. rendelkezései nem ismételtetők meg, a Szervezeti és Működési Szabályzatban (a továbbiakban: szmsz) a képviselő-testületre vonatkozó helyi működést kell rendeletben szabályozni. Az esztétikailag és tartalmilag is kiváló szmsz megalkotásának számtalan kritériuma van. Az első szempont, amelyet át kell

keretében valósult meg.

¹ Jelen tanulmány az Igazságügyi Minisztérium jogászképzés színvonalának emelését célzó programjai 2019/1.

gondolni, hogy milyen életviszonyt szeretnénk szabályozni, valamint van-e ehhez hasonló életviszonyunk szabályozva. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban Jat.) 3. §-a az alábbiakat tartalmazza: „3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”²

A Kúria a Köf. 5030/2013/4. számú határozatában a következőket mondta ki: „A Jat. 3. §-a értelmében „(...) A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes”³. Mivel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében más jogszabállyal nem lehet ellentétes⁴, ezért a Jat. hivatkozott rendelkezése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabály – ideértve az önkormányzati rendeleteket is - rendelkezését főszabály szerint a jogellenesség kockázata nélkül nem ismételtető meg. Az úgynevezett vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – tehát ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére - a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint „abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli.”⁵ Tehát megállapítható, hogy a vegyes jogszabályszerkesztés elkerülése érdekében az Mötv. rendelkezései nem ismételtető meg az szmsz-ben.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: Jszt.) 51. § szabályozza a preambulumra vonatkozó szabályokat:

„51. § (1) Preambulum

- a) az Alaptörvény módosításának tervezetében, és
- b) a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvény tervezetében alkalmazható.”⁶

A preambulum tulajdonképpen nem más, mint egy célkijelölés, egy előszó, amely általános elveket fektet le. Az önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulumot, bevezetőt. A preambulum a törvények tartalmi követelményei között jelenik meg, ebből kifolyólag az önkormányzati rendelet nem határozhatja meg szabályozása célját és általános elveit sem. Ennek ellenére van néhány önkormányzat a mai napig, amely alkalmazza a preambulum megjelenését rendeletében. Ilyen példának okán Cibakháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2010.(X.14.) önkormányzati rendelete⁷ Cibakháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatában megtalálható.

A Jat. 6. §-a a következőket tartalmazza:

„6. § (1) A jogszabály területi hatálya Magyarország területére, az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki. Az önkormányzati rendelet területi hatálya az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (6) bekezdés szerinti esetben a társult képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

(2) A jogszabály személyi hatálya

- a) Magyarország területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint Magyarország területén kívül a magyar állampolgárokra,
- b) önkormányzati rendelet esetében a helyi önkormányzat közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, az 5. § (5) bekezdés szerinti esetben a társulásban részt vevő helyi önkormányzatok, az 5. § (6) bekezdés szerinti esetben a társult

² Jat. 3.§

³ Kúria a Köf. 5030/2013/4. számú határozata

⁴ Alaptörvény T) cikk

⁵ Köf.5.056/2012, MK 169. szám,28118 2019/1.

⁶ Jszt. 51. § (1)

⁷ <http://njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg6ed5dr4eo3dt0ec7em8cj9cd0cb1bz4ce7bw8k>

képviselő-testületben részt vevő települési önkormányzatok közigazgatási területén a természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki.

(3) A jogszabály területi, illetve személyi hatályát a jogszabályban az 5. § (5) és (6) bekezdés szerinti esetben, valamint akkor kell kifejezetten meghatározni, ha az az (1) és (2) bekezdéstől eltérő területre, illetve személyi körre terjed ki.”⁸ A Jat. e rendelkezése alapján számos önkormányzat automatikusan beírja és konkrétan meghatározza a személyi és területi hatályt minden egyes rendeletében. Ezzel kicsit ellentétesen a Jszt. a következőket mondja.

A Jszt. 63. § (1) bekezdése értelmében „nem kell a jogszabály tervezetében a jogszabály személyi hatályáról külön rendelkezni, ha az a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján egyértelmű.”⁹ Ez a kritérium nem jelent meg „Somogytúr község képviselő-testületének 5/2019 (XI.28.) önkormányzati rendelete Somogytúr Község Önkormányzata képviselő-testületének 5/2019./XI.28./ önkormányzati rendelete az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról”¹⁰, hiszen az 5. §-ban felsorolja, hogy kik tartoznak az szmsz hatálya alá. „5. § Az szmsz hatálya kiterjed az Önkormányzat Képviselő-testületére, eltérő rendelkezés hiányában a települési képviselőkre, a képviselő-testület valamennyi bizottságára, a polgármesterre, alpolgármesterre, a jegyzőre, továbbá a közös önkormányzati hivatal valamennyi köztisztviselőjére és közszolgálati munkavállalójára.”¹¹

A fentiekből levonható tehát, hogy az önkormányzati rendelet területi és személyi hatálya törvényi szinten meghatározott, így azokról az önkormányzati rendeletben nem szabad rendelkezni.

A Jat. 12. § (1)-(2) bekezdés értelmében: „12. § (1) A módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel,

vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik.

(2) A jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.”¹²

A fentiekből adódóan a módosító rendelkezések nem maradhatnak hatályban, sem a saját nyilvántartásunkban sem a Nemzeti Jogszabálytárban (továbbiakban: Njt.). A jegyzők kötelessége, hogy a módosító rendeletek a végrehajtottá válásukat követő napon a törvény erejénél fogva hatályon kívül legyenek helyezve. 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4.§-a szerint: „4. § (1) A Nemzeti Jogszabálytárban közzé kell tenni valamennyi - 2013. június 30. után kihirdetett - még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet kihirdetett szövegét. Ha a Kúria önkormányzati tanácsa kimondja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése nem lép hatályba, az erről szóló határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét követően a döntéssel érintett jogszabálynál erre haladéktalanul utalni kell. (2) A Nemzeti Jogszabálytárban - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - egységes szerkezetű szöveggel közzé kell tenni valamennyi, 2013. június 30. után kihirdetett és a lekérdezés napján hatályos, önkormányzati rendeletnek - ideértve a 2013. június 30. után kihirdetett önkormányzati rendelettel megváltoztatott önkormányzati rendeletet is -

a) a lekérdezés napján hatályos szövegét, és
b) a lekérdezés napját megelőző, illetve követő egy-egy időállapotát.

(3) A 2013. július 1. napját megelőzően hatályba lépett, 2013. június 30. napját követően megváltoztatott és a lekérdezés napján hatályos önkormányzati rendelet esetében a Nemzeti Jogszabálytárban a rendelet lekérdezés napján hatályos egységes szerkezetű szövegét,

⁸ Jat. 6. § (1)-(3)

⁹ Jszt. 63. § (1)

¹⁰

<http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg6ed9dr6eo3dt8ee1em2cj9bz6ce9cd8bw3by8bw9b2019/1>

¹¹

<http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg6ed9dr6eo3dt8ee1em2cj9bz6ce9cd8bw3by8bw9b>

¹² Jat. 12. § (1)-(2)

és a lekérdezés napját követő egy időállapotát kell közzétenni.

(4) A jegyző a fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek és az igazságügyért felelős miniszternek a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül továbbítja az önkormányzati rendeletet és annak valamennyi időállapota szerinti egységes szerkezetű szövegét.

(5) A jegyző az egységes szerkezetű szöveget az önkormányzati rendelet vagy az önkormányzati rendeletet megváltoztató önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül a Nemzeti Jogszabálytárban közzéteszi.¹³

A módosító rendelkezések mellett nem elhanyagolandó, hogy a 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4.§-a értelmében az önkormányzati rendeleteket egységes szerkezetű szöveggel is közzé kell tenni a Njt.-n. Számos önkormányzatnál vannak hatályban lévő költségvetési rendeletet módosító rendeletek, szervezeti működési szabályzatot módosító rendeletek. Utóbbira példa „Cered Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015.(XI.27.) önkormányzati rendelete A képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2015.(II.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról”¹⁴. Jól látható, hogy a módosító rendelkezés 2015. év februárjában készült és a mai napig hatályban van. A hatálybanlévőségük a kapkodásra vezethető vissza, valamint, hogy a munka tömkelegében elmarad ez a két nüansznyi kattintás az Njt. felületén. Azonban az is megeshet, hogy két ugyanazon tárgyú rendelet marad hatályban.¹⁵ Mi több megeshet az az eset is, hogy az Njt. felületére nincs feltöltve SzMSz, ilyen Tószeg Község estében figyelhető meg.

2019.03.15-től egy újabb kötelezettség jelent meg az önkormányzati rendelet indokolásával kapcsolatban, mégpedig a „Nemzeti

Jogszabálytár Indokolások Tára” részben közzé kell tenni az alábbiak szerint:

A Jat. 18. §-a szerint a jogszabály tervezetéhez a jogszabály előkészítője indokolást csatol, amelyben bemutatja azokat a társadalmi, gazdasági, szakmai okokat és célokat, amelyek a javasolt szabályozást szükségessé teszik, továbbá ismerteti a jogi szabályozás várható hatásait, és az álláspontját az indokolás közzétételéről. A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás kötelező erővel nem rendelkezik, és a Jat. nem tartalmaz előírásokat az indokolás formájára vonatkozóan.

Az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3)-(5) bekezdése és a 21. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„20. § (3) Az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó, a megalkotását megelőzően rendelkezésre álló, végső előterjesztői indokolást a Nemzeti Jogszabálytárban kell közzé tenni.

(4) A közzétételre a (2) és (3) bekezdés szerinti jogszabályok kihirdetését követően kerülhet sor.

(5) Az e rendelet szerint közzétett indokolás a közzétételét követően nem módosítható.

...

21. § (2) A kormányrendelet, a miniszteri rendelet, a miniszterelnöki rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete, valamint az önkormányzati rendelet tervezetéhez tartozó indokolást – a jogszabály előkészítőjének az indokolásban kifejtett, erre vonatkozó álláspontja alapján – nem kell közzé tenni, ha a jogszabály

a) jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye,

adminisztratív terheket befolyásoló hatása nem kimutatható, illetve

b) technikai vagy végrehajtási jellegű.”¹⁶

A Jszer. a függelékről egyáltalán nem rendelkezik, mivel a függelék nem a rendelet része, azt

¹³ 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4.§ (1)-(5)

¹⁴ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh5eg0ed5dr0eo7dt8ee3em0cj5bx4ca3cf2cb3bw6by9c>

¹⁵ lásd: <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh8eg7ed0dr5eo6dt7ee6em3cj2by5cc2bz9ce4ca5bz8h>

¹⁶ 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 20. § (3)-(5) bekezdése, 21. § (2)

a rendelet módosításával nem lehet módosítani, valamint normatív rendelkezést sem tartalmazhat. A melléklet tartalmazhat normatív és nem normatív jellegű rendelkezéseket is. Gyakori probléma, hogy az szmsz tartalmaz függelékre való utalást, azonban a függeléket a rendelet elfogadását követően határozattal kell elfogadnia a képviselő-testületnek.

A mellékletekre vonatkozó szabályokat folytatva a Jszer. 128. § (1) bekezdésének a) pontja rögzíti:

„128. § (1) A jogszabály mellékletének megjelölése – az alábbi sorrendben – a) a mellékletnek a pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorszámát,”¹⁷

Nem felel meg az önkormányzati rendelet mellékletének megjelölése a Jszer. 128. § (1) bekezdés a) pontjának, amennyiben a hivatkozott jogszabályhely által nem tartalmazott megjelöléseket tartalmaz – mint például: „számú melléklet”¹⁸; „számú melléklete”¹⁹; „sz. melléklet”²⁰.

Elhanyagolhatatlan az szmsz megfelelő megjelölése is Az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 11. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „11. § (2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során – az alábbi sorrendben

- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,
- b) a rendelet sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,

e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,

f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és g) a rendelet címét foglalja magában.”²¹

A Jszer. melléklete pedig tartalmazza a mintát, amely egyértelműen nyújt segítséget az önkormányzati rendelet megszövegezésénél

„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}

.../... . (...) önkormányzati rendelete

{a rendelet címe}”²²

Gyakori hibák, hogy a zárójel nem gömbzárójel²³, egyéb kifejezéseket használnak²⁴ a megjelölteken kívül, mint például „egységes szerkezetben”, „módosításokkal egységes szerkezetben”, nem oda teszik a pontot, ahol a mintában szerepel. Hiányzik az „önkormányzati rendelet”²⁵ megnevezés és még sorolhatnám.

Egy önkormányzati rendelet megalkotásánál elengedhetetlen, hogy a felhatalmazó rendelkezést megfelelően építsék bele, mind tartalmilag, mind esztétikailag a rendeletünkbe. A Jszer. 52.§ (1) – (2) bekezdései és az 53. § (2) bekezdése kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

¹⁷ Jszer. 128. § (1) bekezdésének a) pontja

¹⁸ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh1eg6ed5dr0eo5dt2ee5em6cj1bz6cd7cf8bz9bx0bz5h>

¹⁹ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh4eg3ed8dr1eo8dt7ee8em5cj0by7cc0ca9bx0ca3cf8h>

²⁰ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh8eg5ed6dr7eo4dt7ee0em5cj8bx1cb2ca3cc6bx7cc2e>

²¹ 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 11. § (2)

²² Jszer. 2.3.4

²³ Somogytúr község képviselő-testületének 5/2019 (XI.28.) önkormányzati rendelete

Somogytúr Község Önkormányzata képviselő-testületének 5/2019./XI.28./ önkormányzati rendelete az 2019/1.

Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról

²⁴ Sajószentpéter Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 6 /2017. (V.2.) önkormányzati rendelete Sajószentpéter Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (egységes szerkezetben a 22/2017.(XII.19.), 4/2018.(II.26.), 15/2019.(VII.23.), 21/2019.(X.30.) önkormányzati rendelettel, 162/2018.(X.25.), 23/2019.(I.31.), 153/2019.(VII.19.), 249/2019.(X.30.) határozattal)

²⁵ ÉRSEKVADEKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK13/2014. (XII. 2.) rendelete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

53. § (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”²⁶

A Jszer. 55.§ (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”²⁷

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét.

A fentiek alapján a bevezető rendelkezés a következő módon néz ki:

„Mucsaröcsöge Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

Érdekes a helyzet Köf.5.012/2017/6. határozat estében, amely kiemeli, hogy egy önkormányzati rendelet általában nem alkotható meg részben eredeti jogkörben, másik részben pedig felhatalmazás alapján. A Kúria állásfoglalása alapján, így ugyanis ellentmondásos szabályozási helyzet keletkezhet. Ezért

alakult ki az a helyzet, hogy a felhatalmazáson alapuló önkormányzati rendeleteket külön rendeletben kell megalkotni, nem lehetnek az szmsz részei. Ilyen például az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról, az önkormányzat által alapított kitüntetésekéről, elismerő címekről szóló rendeletek.

Kiemelendő a Jat. 8. § (2) bekezdése, amely 2019. március 15-ei hatállyal módosult, megkönnyítve ezzel az önkormányzati jogalkotást, mivel már nem szükséges teljesen új rendeletet alkotni, elegendő aktualizálni a felhatalmazó rendelkezést (kivéve, ha csak abban volt változás).

A Jszer. mellékletének 7.4.3. pontja tartalmazza az önkormányzati rendelet megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs mintát, amely a következő módon alakul:

Mucsaröcsöge Község Önkormányzat Képviselő-testületének {a rendelet megalkotójának teljes megjelölése} az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, (vagy helyi önkormányzatokról szóló törvény feladatkört megállapító szerkezeti egységére vagy egységeire vonatkozó hivatkozás) meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- Nem felel meg az önkormányzati rendelet bevezető része a Jszer. 1. melléklet 7.4.3. pontjának, amennyiben felhatalmazóként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése mellett az Mötv. 143. § (4) bekezdés a) pontja is meg van jelölve.

- Nem felel meg az önkormányzati rendelet bevezető része a Jszer. 1. melléklet 7.4.3. pontjának, amennyiben felhatalmazóként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése helyett az Mötv. 53. § (1) bekezdése van megjelölve.

- Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között meghatározza szervezeti és működési rendjét.

- Nem felel meg az önkormányzati rendelet bevezető része, amennyiben feladatkörként

²⁶ Jszer. 52.§ (1) – (2) bekezdései és az 53. § (2) bekezdése
2019/1.

²⁷ Jszer. 55. § (1) és (5)

az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja mellett az Mötv. 53. § (1) bekezdés is meg van jelölve.

- Nem felel meg az önkormányzati rendelet bevezető része a Jszt. 1. melléklet 7.5.1.4. pontjának, amennyiben a hivatkozott jogszabályhely által nem tartalmazott megjelöléseket tartalmaz – mint például:

- Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról az alábbi rendeletet alkotja:²⁸
- „a Szervezeti és Működési Szabályzatáról a következőket rendeli el:²⁹
- „szervezeti és működési rendjére vonatkozóan a következő rendeletet alkotja:³⁰

A következőkben a szerkezeti egységekre vonatkozó szabályozást szeretném szemléltetni:

I. FEJEZET

1. Általános rendelkezések

Itt kell meghatározni:

1. az önkormányzat hivatalos megnevezését,
2. székhelyét (pontos címmel),
3. az önkormányzati testület megnevezését,
4. a képviselő-testület által létrehozott hivatal megnevezését, székhelyét,
5. az önkormányzat működési területének megnevezését,
6. az önkormányzat intézményeit,

Itt lehet meghatározni:

1. az önkormányzat törzsszámát,
2. az önkormányzat adószámát,
3. az önkormányzat KSH statisztikai számjelét,
4. az önkormányzat költségvetési elszámolási pénzforgalmi számla számát,
5. az önkormányzat állami hozzájárulás pénzforgalmi számla számát.

Az Önkormányzat jelképei, kitüntetései vonatkozásában lehetőség nyílik az szmsz-ben

szabályozni, de külön önkormányzati rendeletet is lehet, illetve javasolt alkotni. Azonban ha külön rendeletben kerül szabályozásra, akkor utalni kell rá az szmsz-ben. Hibának tekinthető, ha az szmsz-ben nem merev hivatkozással kerül megjelölésre a címer és a zászló használatának rendjéről szóló, és a helyi kitüntetés és elismerő cím adományozásáról szóló önkormányzati rendelet. Valamint gyakori hiba, hogy ha a hivatkozott rendelet időközben hatályát veszítette, amely az SZMSZ-ben nem került módosításra.

Hazai és nemzetközi kapcsolatoknál célszerű felsorolni, mely településekkel tart fenn kapcsolatot az önkormányzat írásos megállapodás alapján (testvértelepülések).

Az önkormányzati bélyegzőről való rendelkezés esetében szintén hasonló helyzet áll elő, mint a tiszteletdíjakkal kapcsolatos rendelet megalkotásakor, tehát külön rendeletben javasolt. A képviselő-testület és szervei által használt bélyegzők leírásáról és lenyomatáról, használatáról belső szabályzatban rendelkezik. A képviselő-testületre vonatkozó szabályozásokat önkormányzati rendeletben kell megállapítani. A bélyegzők használatának rendjét polgármesteri és jegyzői utasítás szabályozza.

Nyilvánosság, lakossági tájékoztatás körében meg kell határozni:

- a helyben szokásos kihirdetés módját (szabályozni kinek a feladatköre, feladata) (A helyi rendelet kihirdetésének módja lehet pl.: szórólap, önkormányzat honlapja)
- lakosság tájékoztatásának további módjait (pl.: fogadóóra)
- Infotv. szerinti általános közzétételi lista szerinti közzététel módját
- zárt ülésen hozott határozatok nyilvánosságra hozatalának módját, az Mötv. 52. § (3) bekezdés alapján.

²⁸ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh2eg1ed4dr5eo4dt3ee0em1cj0bz3ce6cd1by2cc3cd8o>

²⁹ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg6ed9dr4eo5dt2ee5em8cj9bz6ce9bx8cb3cd4cf1o>
2019/1.

³⁰ <http://www.njt.hu/njtonkorm.php?njtcp=eh3eg2ed3dr0eo3dt4ee3em8cj5bx2cb7bw6cd1ce4i>

Tipikus hibának tekinthető, ha a képviselő-testület a helyben szokásos kihirdetés módjára több módot jelöl meg egyszerre, amely kivitelezhetetlen mert a kettőnek egyazon időben kell történnie percre pontosan. Nem felel meg az önkormányzati rendelet szövegezése, amennyiben „a rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik” hasonlóan a helytelen a „közzemlére tétel útján”, mert határozatlan jogfogalom, nem határozta meg pontosan mit ért helyben szokásos módon.

Együttműködés a lakossággal megnevezésű részben meg kell határozni:

- mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körükben tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein, (együttműködés szervezése kinek a feladata)
- a fórumok rendjét (pl.: falugyűlés stb.), amelyek a lakosság, az egyesületek közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják
- lakossági fórum esetén milyen formában tájékoztatják a fórumukon elhangzottakról, a hozott döntésekről a képviselő-testületet.

Együttműködés egyéb szervekkel megnevezésű részben meg kell megjelölni mely szervezetekkel, és milyen célból, milyen formában (pl.: testületi ülésre meghívás) működik együtt a képviselő-testület, továbbá, hogy az együttműködés szervezése kinek a feladata.

Helyi ünnepnapok meghatározása elnevezésű részben lehet meghatározni, hogy az Alaptörvény J) cikkében meghatározott nemzeti ünnepeken kívül milyen helyi ünnepeket tart a képviselő-testület.

Az önkormányzat hivatalos lapja (amennyiben az önkormányzat rendelkezik vele) meg kell határozni mit tartalmaz a lap pl. történhet utalás arra, hogy a lap a képviselő-testület döntéseit tartalmazza, valamint milyen gyakorisággal jelenik meg, és milyen eszközzel (pl.: online, papír)

II. FEJEZET

Az önkormányzat feladat-, és hatáskörét tárgyalja

Szabályozni kell, hogy melyek az önkormányzat önként vállalt feladatai, illetve utalni kell arra, hogy azokat az szmsz mely melléklete tartalmazza. Szabályozni kell, hogy az önkormányzat alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolását melyik melléklet tartalmazza. Itt kell felsorolni, hogy az Mötv. 53. § (1) bekezdés j) pontja értelmében, mely önkormányzati szervek, intézmények, vállalkozások, egyéb szervezetek működnek közre a feladatellátásban. Valamennyi hatáskör átruházást meg kell jeleníteni az SZMSZ-ben (rendelkező részében, vagy utalni, hogy mely melléklet tartalmazza a felsorolást), függetlenül attól, hogy egyébként mely rendelet (külön önkormányzati rendelet) szabályozza a kérdést.

Gyakran előforduló hibák az Mötv. 42. §-ban meghatározott át nem ruházható hatásköröket szűkíti a képviselőtestület, holott amelyet törvény szabályoz nem lehet azok sorait szűkíteni.

Hiba az is, ha a képviselő-testület az SZMSZ-ben az Mötv. 13. §-ban meghatározott önkormányzati kötelező feladatokat felsorolja.

III. FEJEZET

Itt meg kell határozni a képviselő-testület létszámát, ülésformáit. Meg kell határozni a képviselő-testület létszámát (képviselek + polgármester).(a név szerinti felsorolást a függelék tartalmazhatja, az szmsz többszöri módosításának elkerülése végett) Meg kell határozni, mi minősül a nyilvánosság biztosításának az Mötv. 53. § (1) bekezdés e) pontja értelmében. A határozathozatalhoz (az egyszerű és a minősített többséghez) szükséges létszámot is meghatározhatja az SZMSZ. A képviselő-testület ülésformáit is meghatározhatja az SZMSZ (pl.: alakuló, rendes, rendkívüli és közmeghallgatás, ünnepi).

Gyakran előforduló hiba, hogy a nem képviselő-testület tagjai közül választott

alpolgármestert a képviselő-testület létszámába beleszámolja, holott tiltott. Jogszabálysértő, amennyiben a képviselő-testület ülésformáit meghatározta a képviselőtestület, de a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvekben nem az szmsz-ben meghatározott ülésforma megjelölést használja (pl.: SZMSZ-ben rendes ülés, míg a jegyzőkönyv soros ülést tartalmaz).

Az Mötv. 53. § (1) bekezdés e) pontjának meghatározásnál a Köf. 5003/2012/9. határozattal ellentétesen szabályoz, mely szerint személyes részvétel nem váltható ki videokonferenciával, távszavazással vagy más módon. A képviselő-testületi üléseken az Mötv. által előírt jelenlét szűken értelmezendő: „a testületi szerv ülésén való fizikai jelenlétet jelenti”. Ez irányadó a szavazásnál is, „az ülésen való részvétel hiányában a szavazati jog nem gyakorolható”.

A képviselő-testület alakuló ülése szokott még sok gyakori hibát felvetni.

A képviselő-testület ünnepélyes alakuló ülésének összehívására az alábbi szabályok megalkotása célszerű:

1. alakuló ülés előtt hány nappal kell kiküldeni a meghívót a képviselő-testületi tagok részére, és az kinek a feladata,
2. a meghívó milyen formában kerül kiküldésre a képviselő-testületi tagok részére, (pl.: postai úton, személyesen)
3. meghívó tartalmi követelményeinek meghatározása:
 - 3.1. az ülés helyének, idejének meghatározása,
 - 3.2. a javasolt napirendek, az előterjesztő nevének meghatározása,
4. a meghívó mellékleteinek felsorolása,
5. az alakuló ülés helyéről, időpontjáról és napirendjéről a lakosságot ki és milyen formában tájékoztatja.

Az alakuló ülésen napirendi pontok lehetnek:

1. Az alakuló ülés ünnepélyes megnyitása,
2. Az alakuló ülés határozatképességének megállapítása,
3. Jegyzőkönyvhitelesítők megválasztása (ahol szükséges),
4. A helyi választási bizottság elnökének tájékoztatója a választás végleges eredményéről,

5. A képviselő-testület tagjainak eskütétele, megbízólevelek átadása,
6. Polgármester eskütétele a képviselő-testület előtt, megbízólevél átadása,
7. Polgármesteri program ismertetése,
8. Polgármester illetményének, tiszteletdíjának megállapítása,
9. Szavazatszámoló bizottság elnökének és tagjainak megválasztása az alpolgármester választásának lebonyolításához,
10. Alpolgármester(ek) megválasztása, alpolgármester(ek) eskütétele,
11. Alpolgármester(ek) illetményének, tiszteletdíjának megállapítása,
12. Bizottság(ok) meghatározása, elnöke(ik), valamint tagjainak megválasztása, eskütétele,
13. A nem képviselő-testületi bizottsági tagok megválasztása, eskütétele,
14. Az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak - rendeletben meghatározott - tiszteletdíj, természetbeni juttatás megállapítása,
15. Az önkormányzati társulásokban való delegálásról döntés,
16. Tájékoztatás a képviselői összeférhetlenségi szabályokról,
17. Tájékoztatás a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség szabályairól,
18. Tájékoztatás a KOMA adatbázisba való felvétel szabályairól,
19. szmsz felülvizsgálata, vagy annak előkészítése a következő ülésre (Mötv. 43. § (3) bekezdés).

Gyakori hiba, hogy az (al)polgármester illetményének, tiszteletdíjának megállapítása előtt a személyes érintettség bejelentésére tekintettel a kizárásról vagy a ki nem zárásról nem hoz határozatot a képviselő-testület. Törvényt sértő az ülés vezetésének átadása az alpolgármesternek a polgármester illetményének, tiszteletdíjának megállapításáról szóló napirendi pont tárgyalásakor.

Törvényt sértő, ha a polgármester távozik az ülésteremből az illetményének, tiszteletdíjának megállapításáról szóló napirendi pont tárgyalásakor, vagy ha bizottsági alelnököt választ a képviselő-testület.

Az Mötv. 45. §-ára tekintettel több alpolgármester megválasztása esetén a képviselő-testület nem dönthet a polgármester helyettesítési rendjéről, illetve az egyes alpolgármesterek által ellátandó feladatokról.

Amennyiben a képviselő-testület az (al)polgármester illetményének/tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítását valamely bizottság javaslata alapján kívánja tárgyalni, úgy az (al)polgármester illetményének/tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása az alakuló ülést követő ülésen történhet, ellenkező esetben jogszabálysértést követ el a képviselő-testület.

A képviselő-testület rendes ülése

Évi rendes minimum ülésszám vagy az ülések gyakoriságának szabályozása az Mötv. 44. §-ára tekintettel. Minimum hat ülést kell tartani, azonban ennél több ülést is tartható. Az szmsz-ben szabályozható, hogy a képviselő-testület mely időszakban nem tart ülést. (pl. nyári és téli időszak) A képviselő-testületi ülésen történő szünet elrendelésének szabályozása is e körben tárgyalandó (pl.: gázzsivárgás, rosszullét, hosszúra nyúlt képviselő-testületi ülés).

Szabályozni szükséges, hogy a félbeszakadt ülés miatt meg nem tárgyalt napirendi pontokat hány napon belül kell megtárgyalnia a képviselő-testületnek. Meg kell határozni, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontjának megítélésénél mi tekinthető olyan üzleti érdeknek, amely esetén zárt ülést rendelhet el a testület a vagyonával való rendelkezés, vagy az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyílt tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Tipikus hibák e téren, hogy nem lehet bővíteni vagy szűkíteni az Mötv. 46. § (2) bekezdésében foglalt zárt ülés tartásának eseteit, vagy a zárt ülés esetében nem lehet bővíteni a lehetséges résztvevők körét.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) és c) pontjára tekintettel az érintett részéről zárt ülés tartásának kérését kizárólag írásbeli nyilatkozathoz köti, és kizárja, hogy az érintett szóban is megtehesse nyilatkozatát (pl. nyílt ülésen az

érintett jelzi, hogy üzleti érdekét sérti a napirendi pont további tárgyalása, ezért zárt ülés tartását kéri).

Munkaterv

Az SZMSZ-ben szabályozható a munkaterv, azonban az Mötv. is meghatározza, hogy minden év január 31. napjáig kötelezően el kell fogani. Szabályozni lehet, hogy kik tehetnek javaslatot, milyen elemei legyenek (pl.: ülés tervezett időpontja, tervezett napirendek), kik lehetnek az előterjesztők, felelősök, esetleg kell-e bizottságnak előzetesen tárgyalnia.

Hibaként merül fel, ha munkatervben meghatározott rendes képviselő-testületi ülés időpontjától eltérő időpontban megtartott rendes képviselő-testületi üléssel kapcsolatban a munkaterv módosításának elmulasztása. Esetleg rendkívüli ülésnek nevezik a rendes ülést vagy fordítva

A képviselő-testület rendkívüli ülése

E körben szabályozni kell, hogy az általános rendtől eltérően milyen esetekben tartható rendkívüli ülés. Szabályozni kell a rendkívüli képviselő-testületi ülés kezdeményezésének formáit (nem kizárólagos eset az írásbeli összehívás), tartalmi kellékeit is rögzíteni kell (pl.: az időpontot, a napirendet, a csatolandó anyagokat, a rendkívüli ülés összehívását megalapozó körülményeket).

Nem lehet eltérni az Mötv. 44. §-tól. (pl.: nem lehet a rendkívüli testületi ülés összehívását a képviselők egynegyedétől eltérő, nagyobb számú képviselő indítványához kötni).

Köz meghallgatás

Meg kell határozni, hogy a köz meghallgatás helyéről és idejéről, ki és milyen formában tájékoztatja a lakosságot, ennek eljárási rendjét. Meg kell határozni a köz meghallgatásra vonatkozó szabályokat (pl.: a képviselő-testületi ülésekre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni). Meg lehet határozni, mely önkormányzati döntések előtt kell köz meghallgatást

tartani. (Ilyenek lehetnek pl.: helyi adók bevezetése stb.)

Hiba, ha egy évben egy közmeghallgatás sincs, kiemelendő, hogy ennek is napi rendi pontjai vannak és külön jegyzőkönyv elkészítését követeli.

A képviselő-testületi ülés összehívása

Meg kell határozni az ülés összehívásának szabályait, hogy hány nappal korábban kell kiküldeni a meghívót, milyen anyagok kerülnek kiküldésre (előterjesztés), milyen formában, milyen a tartalommal, az ülés helyét, idejét, a javasolt napirendi pontokat, az előterjesztő nevét, valamint tartós akadályoztatás (mennyi idő) esetén rendelkezni kell az összehívásról (korelnök), vezetés módjáról. Rendelkezni kell a képviselő-testület ülésének helyéről, időpontjáról és napirendjéről a lakosságot ki és milyen formában tájékoztatja.

Itt lehet meghatározni:

- Az egyéb tájékoztatási módokat is (pl.: kábeltévé, helyi rádió stb.).

- A képviselő-testület ülésén megjelent hallgatóságra vonatkozóan fontos szabályozni, hogy ha a megjelentek hozzá kívánnak szólni az üléshez, azt milyen formában, illetőleg milyen időtartamban tehetik meg.

A hozzászólás jogának megadását célszerű a polgármesterre ruházni.

- További kötelező összehívási eseteket is meg lehet határozni

(pl.: nemzetiségi önkormányzat kezdeményezése).

- Az SZMSZ-ben meghatározott tanácskozási helytől eltérő helyszínen tartható-e az ülés.

Gyakori hiba, amennyiben az SZMSZ-ben meghatározásra került, hogy a tanácskozás helyétől eltérő helyen is lehet ülést tartani, annak helye nem került pontosan meghatározásra, vagy a törvényben meghatározott kötelező összehívás eseteinek „szűkítése”. A polgármestert nem lehet akadályoztatottnak tekinteni, ha vele szemben kizárási ok merül fel.

A képviselő-testület meghívottjai

Fel kell sorolni a testületi ülésre meghívandók körét (állandó és eseti meghívottak).

Azon önszerveződő közösségek, civil szervezetek meghatározása, amelyek képviselőit feladatköréhez kapcsolódóan tanácskozási jog illeti meg a képviselő-testület és bizottságai ülésein. Szabályozni kell, hogy tanácskozási jog kiknek biztosítható. (Pl.: a képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjainak, érdekegyeztető tanács, munkaadói és munkavállalói érdekközösség képviselőnek, tevékenységi körükben, az egyházak képviselőinek, a választókerület országgyűlési képviselőjének, a díszpolgároknak).

Gyakori hiba az a megfogalmazás, amelynek értelmében a képviselő-testület tagjait tanácskozási joggal kell meghívni az ülésre, törvényellenes módon korlátozza a települési képviselők jogállásához evidensen kapcsolódó jogosítványokat. (Köf.5.030/2012/9. számú határozat)

A képviselő-testület ülésének rendje (tanácskozás rendje)

1. Szabályozni kell az Mötv. 53. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a polgármesternek a képviselő-testületi ülés vezetésével összefüggő feladatait:

1.1. az ülés megnyitása,

1.2. a képviselő-testületi ülés szabályszerű összehívásának megállapítása,

1.3. a határozatképesség megállapítása és folyamatos figyelemmel kísérése a képviselő-testületi ülés folyamán,

1.4. a napirendi pont előtti felszólalások ismertetése,

1.5. javaslat a napirendi pontokra,

1.6. külön-külön a napirendi pontoknál megnyitja és lezárja a vitát (az ülés vezetése körében a napirend érdeméhez hozzászólhat és összefoglalhatja a vitát

(24/2000.(VII.6.) AB. határozat, 961/B/1993 AB. határozat)),

1.7. ismerteti az előterjesztést, és a módosító/módosított javaslatokat,

1.8. megállapítja a szavazás eredményét,

1.9. kimondja a képviselő-testület döntését, a határozathozatal formájától függetlenül,
 1.10. biztosítja az ülés folyamatosságát, rendjének fenntartását,
 1.11. figyelmeztetheti azt a hozzászólót, aki-
 nek a tanácskozáshoz nem illő, másokat
 sértő a megfogalmazása,
 1.12. rendreutasíthatja azt, aki a képviselő-tes-
 tülethez méltatlan magatartást tanúsít,
 1.13. a széksértés megállapítását kezdemé-
 nyezheti (ez a jog megilleti a képviselőket is)
 1.14. az ülést határozott időre félbeszakíthatja
 a képviselő-testület a polgármester javasla-
 tára, ha a testületi ülésen olyan rendzavarás
 történik, amely a tanácskozás folytatását lehe-
 tetlenné teszi; ha az ülés félbeszakad, csak
 újabb polgármesteri összehívásra folytatód-
 hat,
 1.15. a félbeszakadt ülés, illetve a tanácskozási
 szünet után, a polgármester ismételen
 megállapítja a határozatképességet,
 1.16. javaslatot tehet a jegyzőkönyv hitelesítő
 személyére, amennyiben a képviselőtestület
 úgy rendelkezett, hogy a jegyzőkönyv hitele-
 sítőnek a képviselő-testületi
 ülésen végig jelen lévő képviselőnek kell len-
 nie,
 1.17. az ülést berekeszti.
 2. A vitával kapcsolatban indokolt lehet meg-
 határozni annak menetét, hogy
 2.1. milyen sorrendben kell szót adni,
 2.2. az előterjesztő tehet-e szóbeli kiegészítést;
 2.3. a tanácskozási joggal részt vevők mikor,
 hány percig szólhatnak hozzá a vitához;
 2.4. a képviselők hozzászólásának van-e idő-
 korlátja;
 2.5. hány alkalommal szólhat a napirendhez
 egy képviselő;
 2.6. a módosító javaslatokat meddig lehet be-
 nyújtani;
 2.7. a kérdések, vélemények, módosító javas-
 latok elhangzásának van-e sorrendje;
 2.8. a napirend végén az előterjesztő válaszol-
 hat-e a felmerült kérdésekre;
 2.9. milyen esetekben nyílik lehetőség vi-
 szontreagálásra,
 2.10. mely esetekben van lehetőség a szó
 megvonására,
 2.11. a tanácskozási joggal résztvevők mikor
 fejthetik ki véleményüket,

2.12. szót kell adni a jegyzőnek, amennyiben
 a törvényességgel kapcsolatban
 észrevétele van;
 2.13. mikor és hogyan lehet lezárni a vitát;
 2.14. a szavazás lezárását követően van-e, ha
 igen milyen eljárási rendben helye újabb
 hozzászólásnak;
 2.15. a napirendek tárgyalása elhúzódásának
 megakadályozását,
 2.16. az egyes napirendek tárgyalására fordít-
 ható időkeretet,
 2.17. az ismételt hozzászólás, indítványozás
 lehetőségének korlátozását (a képviselők
 jogegyenlőségét biztosítani kell).
 3. Szabályozni szükséges az Mötv. 53. § (1)
 bekezdés d) pontja értelmében az önkor-
 mányzati képviselőkre vonatkozó magatartási
 szabályokat, az ülés rendjének fenntartása ér-
 dekében hozható intézkedéseket.

Hiba az szmsz alapján nem alkalmazható
 olyan szankció, amely megakadályozná vagy
 megtiltaná a képviselőnek a testületi munká-
 ban való közreműködését, azaz rendbontás-
 esetén sem lehet a képviselő ülésteremből
 történő kivezetettségéről rendelkezni, és
 nem zárható ki a szavazásból sem. Az ülés
 összehívása a polgármester feladata, ennek el-
 maradása esetén sem élhetnek az indítványo-
 zók ezzel az eszközzel, még rendkívüli ülés
 céljával sem. Nyilvános ülésen bejelentés és
 külön engedély nélkül is készíthető hang-
 és/vagy képfelvétel (57/2000. (XII.19.) AB
 hat.), ennek megakadályozása jogszabály-
 sértő.

Jogszabálysértő, ha a tanácskozási szünet
 után, a polgármester nem állapítja meg ismét-
 elten a határozatképességet. A képviselő-tes-
 tületi ülésen azon napirendi pontnál, amely-
 nek tárgyalását előzetesen bizottság megtár-
 gyalásához kötik, nem adnak hozzászólási le-
 hetőséget a bizottság elnökének.

Határozatképesség

Meg kell határozni mi a teendő a határozat-
 képtelenség esetén (pl.: képviselő-testületnek
 az adott napirendi pontokat hány napon belül
 kell újra megtárgyalnia). Meg lehet határozni
 mikor határozatképes a testület (szám sze-
 rint).

Jegyzőkönyv-hitelesítők

(nem kötelező, csak ha a képviselő-testület szükségesnek tartja)

A jegyzőkönyv hitelesítők számát meg kell határozni. A jegyzőkönyv hitelesítők megválasztásának szabályozása (pl.: mikor kell megválasztani a jegyzőkönyv hitelesítőt, ülés elején vagy végén).

Gyakori hiba, ha nem azt az eljárásrendet használja, mint amit az szmsz-ben szabályoztak, például nem a polgármester javaslatára választják, vagy fordítva. Ha az SZMSZ-ben szabályozásra került, hogy a képviselő-testületi ülésen végig jelen lévő képviselő-testületi tag a jegyzőkönyv hitelesítő, szabályozni szükséges, hogy mi az eljárás akkor, mikor a megválasztott képviselő nem tud végig jelen lenni a képviselő-testületi ülésen.

Törvényes megoldás ebben az esetben a képviselő-testületi ülés végén olyan képviselőtestületi tagot választani, aki végig jelen volt a képviselő-testületi ülésen.

Napirend

Meg kell határozni, ki terjeszti elő a napirendi pontokat, ki tehet rá módosító (pl.: sorrend, felvétel, törlés) javaslatot. A módosító javaslatról való döntés menetét meg kell határozni. Meg lehet határozni, hogy a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a következő testületi ülésen be kell számolni. A nyílt ülés utolsó napirendi pontjaként felvehető az „Egyebek” napirendi pont, amelynek keretében bejelentések, közérdekű információk közzétehető. A meghívóban nem szereplő „sürgősségi” indítványok napirendi pontként való tárgyalásának lehetőségéről, részletszabályokról rendelkezni lehet.

Előterjesztések, indítványok

Meg kell határozni az előterjesztések tartalmi és formai követelményeit (írásban vagy szóban). Meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben kizárólag írásban nyújtható be előterjesztés (pl.: önkormányzati

rendeletalkotás, intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése, helyi népszavazás kiírása stb.) Rendelkezni kell arról, hogy ki nyújthat be előterjesztést a képviselő-testülethez (a települési képviselő, a polgármester, a képviselő-testület bizottsága vagy a képviselőtestület más szervei: pl.: részönkormányzat, vagy a társulás). Külön meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben csak valamely bizottság készíthet előterjesztést, illetve az előterjesztés meghatározott bizottság véleményével, vagy egyetértésével nyújtható be. Indokolt rögzíteni az ülések előkészítésének legfontosabb technikai, szervezési és egyéb feladatait is (pl.: kinek a feladata az előterjesztések időben történő kiküldése az érintettek részére, az előterjesztéseket hol tudja a lakosság megnézni).

A szavazás

A nyílt szavazás módjának meghatározása (pl.: kézi, gépi). Meg kell határozni a döntéshozatal szabályait az Mötv. 53. § (1) bekezdés f) pontja értelmében (pl.: minősített többséget szavazást igénylő ügyek). Meg kell határozni az egyes szavazási formákat (nyílt szavazás, név szerinti szavazás, titkos szavazás). Meg kell határozni, hogy az egyes szavazási formákra milyen eljárási rendelkezések vonatkoznak (pl.: a név szerinti szavazás (ABC sorrendben) – egyszerű szótöbbséggel történő – elrendelése, lebonyolítása, vagy a szavazás módjának meghatározása: gépi illetve kézi szavazás.) Rendelkezni kell a döntéshozatali eljárásból való kizárás eljárási rendjéről (bejelentési kötelezettség, szavazás rendje).

Hibaként tekinthető a szavazategyenlőség jogintézménye továbbra sem létezik, a javaslat elfogadásához a jelenlévő képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Ez azt jelenti, hogy ha nincs meg a képviselők több mint a felének igen szavazata, akkor a testület a javaslatot elutasította, vagyis minden esetben születik döntés, amely vagy elfogadó, vagy elutasító. Szavazáskor akkor lehet használni a tartózkodás jogintézményét, amennyiben azt az szmsz-ben bevezette.

A minősített többséget igénylő ügyek az Mötv.-ben található listája nem szűkíthető.

Bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezménye

Szabályozni kell a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit az Mötv. 49. § (2) bekezdésére tekintettel. Ismételt kötelezettségszegés esetén követendő eljárást is szabályozni kell.

Az önkormányzati rendelet

1. Meg kell határozni a rendelettervezet előkészítésének rendjét:

1.1. a rendeletalkotás kezdeményezésére jogosultak körét,

1.2. a rendelet-tervezet előkészítőjét,

1.3. a bizottsági véleményezés szabályait, valamint

1.4. a véleményeztetésbe bevonandó szervek, szervezetek körét.

2. Meg kell határozni a rendelettervezet tárgyalásának menetét.

3. Meg kell határozni a rendelet kihirdetésének a helyben szokásos módját.

4. Szabályozni szükséges, hogy hány napig kell kifüggeszteni a rendeletet, ill. azt hogy a több, helyben szokásos kihirdetési mód közül melyikkel válik a rendelet kihirdetetté. Kihirdetési formaként csak egy mód határozható meg, mégpedig az, amelyikhez a joghatás fűződik. Emellett a rendelet nyilvánosságra hozatala, a lakosság tájékoztatása természetesen egyéb módokon is történhet.

5. Meg lehet határozni, hogy mely rendeleteket kell társadalmi egyeztetésre bocsátani, és ennek eljárási rendjét.

6. Meg kell határozni az Mötv. 51. § (2) bekezdésének megfelelően a saját honlappal rendelkező önkormányzatnak a honlap elérésének helyét.

7. Meghatározható az önkormányzati rendeletek további közzétételi helyei.

Gyakori hiba a helyi rendelet kihirdetésének módját illetően nem elegendő az Mötv.-ben használt „a helyben szokásos módon” szófordulatot használni, a kihirdetés módját konkrétan meg kell határozni (a helyi rendelet kihirdetésének módja lehet pl.: szórólap, hangosbeszélő, helyi rádió, kábeltelevízió, a

polgármesteri hivatal hirdetőtáblája, könyvtára, hírlap, közintézmények jól látható helyei, helyi lap, külön kiadvány, illetve gyűjteményes forma, és az önkormányzat honlapja). Az előzetes és utólagos hatásvizsgálat lefolytatása a Jat. 17. és 21. §-ai alapján a jogszabály megalkotásának kötelező eleme. A Jat. 18. § indoklási kötelezettséget ír elő a jogszabály előkészítőjére nézve. Az szmsz rendeletalkotási eljárásra vonatkozó szabályai között rendelkezni szükséges a fentiekre vonatkozó részletes szabályokról.

Nem lehet meghatározni a rendelet megjelölését, mert arról az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet rendelkezik.

Az önkormányzati határozat

Meg kell határozni, hogy ki kezdeményezheti a határozat meghozatalát, milyen formában és hova kell benyújtani. Meg lehet határozni, hogy az önkormányzati határozatokról kell e nyilvántartást készíteni, és az kinek a feladata. Meg kell határozni a módosító javaslok elfogadásának rendjét.

Hiba, ha rögzítik az szmsz-ben a határozat megjelölését, arról az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet rendelkezik.

A jegyzőkönyv

Meg kell határozni a jegyzőkönyvre vonatkozó részletszabályokat, azt, hogy az Mötv.-ben foglaltakon túl mit tartalmazzon még a jegyzőkönyv. Az szmsz előírhatja, hogy a polgármester vagy a képviselők meghatározott hányadának indítványára a testületi ülés egészéről vagy egy-egy napirendjének a tárgyalásáról szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni. Meg kell határozni a jegyzőkönyv mellékleteit, melyek lehetnek:

1. meghívó,
2. jelenléti ív,
3. előterjesztések,
4. rendelet, valamint
5. a határozattervezetek egy-egy példánya,
6. az írásban benyújtott hozzászólás – a képviselő kérésére,
7. titkos szavazásról készült jegyzőkönyv.

Meg kell határozni, hogy hol tekinthetnek be a választópolgárok a képviselő-testület előterjesztésébe és az ülések jegyzőkönyvébe (pl.: könyvtár, honlap). Meg kell határozni a zárt ülés jegyzőkönyveinek tárolásának módját.

Tipikus hiba, ha a jegyzőkönyv Mötv. 52. § (1) bekezdésben meghatározott kötelező tartalmi elemeit szűkíti az szmsz. Az szmsz-ben szabályozásra került, hogy a zárt ülés jegyzőkönyvei is bekötetésre kerülnek.

Kérdés / Interpelláció

A kérdésre, bejelentésre, interpellációra vonatkozó rendelkezések meghatározását jelenti.

Szabályozható a felvilágosítás kérés joga, azaz az egyszerű tájékoztató kérdés és az ún. interpellációs kérdés is. Nincs szabályozási kényszere a képviselő-testületnek, ha elegendőnek tartja az Mötv. 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint szabályozást, akkor ennek alapján is kezelheti az ülésen felmerülő felvilágosítás-kéréseket.

Az interpelláció esetén az szmsz-nek kell tovább részleteznie azt, hogy a válasz nem megfelelőse esetén milyen további eljárásra kerüljön sor, pl.: szavazzon róla aképviselő-testület is, vagy vizsgálódjon valamelyik bizottság.

IV. FEJEZET

Az önkormányzati képviselők

A képviselő-testület további jogokat és kötelezettségeket állapíthat meg, illetve részletezheti az Mötv.-ben foglaltakat. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés g) pontjában foglaltaknak megfelelően, a képviselő-testület átalányt is megállapíthat. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontjára tekintettel a távollét igazolásának módját szabályozni szükséges. Szükséges szabályozni a választópolgárokkal való kapcsolattartás, tájékoztatás módját az Mötv. 32. § (2) bekezdés k) pontjának megfelelően. Utalni kell arra, hogy a képviselők névsorát az SZMSZ mely függelék tartalmazza.

Hiba hogyha a képviselői tagok vonatkozásában változás történt, az SZMSZ megfelelő függelékének módosítása/aktualizálása nem történt meg.

A tanácsnokok (ahol szükséges) is beépíthetőek az szmsz-be. Fontos amennyiben a tanácsnokok vonatkozásában változás történt, az SZMSZ megfelelő függelékének módosítása/aktualizálása is szükséges.

A képviselő-testület bizottságai

Szükséges meghatározni:

1. a képviselő-testület által létrehozott állandó bizottságokat, és a bizottsági struktúrát az Mötv. 57. § (2) bekezdésére tekintettel,
2. a bizottságok létszámát, a képviselő és nem képviselő tagok számát,
3. a bizottsági tagok megválasztásának rendjét (jelölés, delegálás stb. szabályai; Mötv. 58. § (1) bekezdés értelmében),
4. a bizottságok összetételét függelék tartalmazza,
5. utalni kell arra, hogy a képviselők névsorát az SZMSZ mely függeléke tartalmazza,
6. a bizottságok által ellátott feladat- és hatásköröket, és amennyiben a bizottságok feladat és hatásköreit melléklet tartalmazza, akkor utalni kell arra, hogy az SZMSZ mely melléklete tartalmazza,
7. a képviselő-testület által a bizottságokra átruházott hatáskörök felsorolását, és amennyiben az átruházott hatásköröket melléklet tartalmazza, akkor utalni kell arra, hogy az SZMSZ mely melléklete tartalmazza,
8. azokat az ügyeket, amelyeket csak bizottság terjeszthet elő az Mötv. 59. § (2) bekezdésére tekintettel,
9. azokat az ügyeket, amelyek csak bizottság állásfoglalásával terjeszthetők elő az Mötv. 59. § (2) bekezdésére tekintettel,
10. a bizottságok működésének szabályait (pl.: ülés összehívása, meghívó formai-, tartalmi elemei, határozatképesség, előterjesztések, szavazás),
11. évi rendes minimum ülészsám vagy az ülések gyakoriságának szabályozása, (min. 6).
12. a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv tartalmi, formai kritériumait,

13. a bizottsági tagok döntéshozatalból való kizárására vonatkozó rendelkezéseket az Mötv.

60. §-ára tekintettel,

14. az eseti/ideiglenes bizottság létrehozásának szabályait az Mötv. 57. § (1) bekezdésére tekintettel,

15. az eseti/ideiglenes bizottságok létrehozhatók meghatározott feladat ellátására vagy meghatározott időre az Mötv. 57. § (3) bekezdésére tekintettel,

16. az eseti/ideiglenes bizottságok működésére vonatkozó szabályokat (praktikus utalni az állandó bizottságok működésére).

Az alábbi bizottságokat kell kötelezően létrehozni:

1. háromtagú vizsgáló bizottságot kell megbízni a polgármester ellen indított fegyelmi eljárás során. (A száznál kevesebb lakosú községekben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.) (Kttv. 225/F. § (2) bekezdés);

2. az Nkt. 83. § (1) bekezdésre tekintettel, a közoktatási ügyekkel foglalkozó bizottságot köteles létesíteni és működtetni, ha az önkormányzat három vagy annál több nevelési-oktatási intézményt tart fenn,

3. az Mötv. 57. § (2) bekezdése alapján a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot kell létrehozni.

Ki kell jelölni azt a bizottságot, amely

1. a képviselői vagyonynyilatkozat nyilvántartását és ellenőrzését végzi az Mötv. 39. § (3) bekezdésére és az 57. § (2) bekezdésére tekintettel,

2. az összeférhetetlenséget és méltatlanságot vizsgálja.

Hibaként fordul elő, hogy amennyiben a bizottsági tagok vonatkozásában változás történt, az SZMSZ megfelelő függelékének módosítása/aktualizálása nem történt meg.

A polgármester

Szükséges a polgármesteri tisztség ellátás módjának meghatározása az Mötv. 64. § (2) bekezdésre tekintettel. Az Mötv. 68. § (2) bekezdésére tekintettel meg kell határozni azokat az ügyeket, amelyekben, ha képviselő-

testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester döntést hozhat; a polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. Az Mötv. 68. § (3) bekezdésére tekintettel, szükséges meghatározni azokat az ügyeket, melyben a polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben. Megyei önkormányzat esetében meg kell határozni a megyei önkormányzat elnöke megválasztásának időpontját (Mötv. 43. § (2) bekezdés). Meg kell határozni mikor tart fogadónapot, amelyen az állampolgárok közvetlenül fordulhatnak hozzá kérdéseikkel. Meg kell határozni a társadalmi megbízatású polgármester hivatali munkarendjét és ügyfélfogadási rendjét – figyelemmel a polgármester egyéb foglalkoztatási jogviszonyára. A képviselő-testület által a polgármesterre átruházott hatáskörök felsorolását melléklet tartalmazza, és utalni kell arra, hogy a polgármesterre átruházott hatásköröket az SZMSZ mely melléklete tartalmazza.

Kiemelendő, hogy nem kell szabályozni a polgármesteri tisztség átadás-átvételét külön rendelet szabályozza. Az Mötv. 68. (4) bekezdés értelmében, a polgármester önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről tájékoztatja a képviselőtestületet, melynek részletsabályait vagyonszabályozásban kell szabályozni, nem az szmszben.

Az alpolgármester

Meg kell konkrétan határozni az alpolgármester(ek) számát („belső” és „külső”) az Mötv. 74. § (1) bekezdésére és az Mötv. 75. § (2) bekezdésére tekintettel. Meg kell határozni, hogy az alpolgármester(ek) főállásban vagy társadalmi megbízatásban tölti be tisztségét. Meg kell határozni, a társadalmi megbízatású alpolgármester hivatali munkarendjét és ügyfélfogadási rendjét (fogadónap).

A jegyző és az aljegyző

Az Mötv. 82. § (3) bekezdése alapján a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – rendelkezni kell a jegyzői feladatok ellátásának módjáról. (lehet konkrét helyettesítő munkakör meghatározása, vagy a polgármestert hatalmazhatja fel a helyettesítő köztisztviselő kijelölésére). A képviselő-testület által a jegyzőre átruházott hatáskörök felsorolását melléklet tartalmazza, és utalni kell arra, hogy a jegyzőre átruházott hatásköröket az SZMSZ mely melléklete tartalmazza.

Aljegyző kinevezése esetén ennek szmsz-ben történő rögzítése szükséges.

A tízezer főnél kevesebb lakosú települések önkormányzatánál és a tízezer főnél kevesebb együttes lakosságszámú települések közös önkormányzati hivatalánál a polgármester – a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, a jegyző javaslatára – kinevezheti, más önkormányzatnál, közös önkormányzati hivatalnál kinevezi az aljegyzőt. Az Mötv. 82. § (1) bekezdése értelmében megyei jogú városban több aljegyző is kinevezhető. Az Mötv. 81. § (3) bekezdés f) pontja értelmében szabályozható, hogy a jegyzőnek meddig kell beszámolnia a hivatali tevékenységéről.

7. Az Mötv. 53. § (1) bekezdés k) pontja értelmében rendelkezni kell a jegyzőnek a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére irányuló kötelezettségéről.

Az aljegyző a jegyzőt helyettesíti, a jegyző által meghatározott feladatokat látja el. Az aljegyző feladatait az szmsz nem szabályozhatja, mert ezzel a képviselő-testület elvonná a jegyző hatáskörét.

A képviselő-testület hivatala

A polgármesteri/közös önkormányzati hivatal belső szervezeti felépítését, munkarendjét, ügyfélfogadási rendjét a Hivatal szmsz-a tartalmazza, amelyet az önkormányzat szmsz-ének függeléke tartalmazhat.

Az önkormányzat társulásai

A társulásra átruházott hatáskörök felsorolását, vagy amennyiben az átruházott hatásköröket melléklet tartalmazhatja, akkor utalni kell arra, hogy az szmsz mely melléklete tartalmazza.

Javasolt a társulási megállapodást az szmsz függelékei között elhelyezni. Mindenképpen indokolt, hogy ahol a jogszabály erejénél fogva vagy a társulási kapcsolatok miatt együttes ülést kell tartani, az érintett önkormányzatok egyeztessenek az eljárási szabályok megalkotása előtt, és azokat mindannyian azonos tartalommal építsék be a saját szmsz-ükbe.

Együttes képviselő-testületi ülések szabályai
Meg kell határozni az együttes képviselő-testületi ülés szabályait (pl.: ülés összehívása, meghívó formai-, tartalmi elemei, ülésvezetés, határozatképesség, előterjesztések, szavazás). Meg kell határozni az együttes ülésről készített jegyzőkönyv tartalmi, formai kritériumait.

Az együttműködés szabályai a települési nemzetiségi önkormányzattal

Itt kell szabályozni a nemzetiségi önkormányzattal történő együttműködés szabályait. Az együttműködésről szóló megállapodás (tervezet) az szmsz mellékletét képezi. Utalni kell arra, hogy a megállapodást mely melléklet tartalmazza.

V. FEJEZET

Záró rendelkezés

A Jszt. 50. § (2) bekezdés d) pontja értelmében záró rendelkezés tartalmazza:

1. hatályba léptető rendelkezések,
2. átmeneti rendelkezések,
3. módosító rendelkezések,
4. hatályon kívül helyező rendelkezések,
5. a hatályba nem lépésről szóló rendelkezések.

A záró rendelkezésekkel végére is értünk az szmsz szerkezeti felépítésének. Egy jó szmsz elkészítése borzazasztóan sok körültekintést és megfontolást igényel. Elkészítése koránt

sem egyszerű. Bonyolultságának az indoka leginkább az, hogy számos esetben kötelező és számos esetben csak lehetőség van néhány rendelkezés megalkotásának, ezzel is elbizonytalanítva a jogalkotók szándékát.

III. Összegzés

A jogalkotási és jogszabályszerkesztési kritériumok igencsak sokszínűek, számos megfeleltethetőségi követelményt tudunk felsorakoztatni és ez rendeletfajtként eltérő lehet. Mindegyik rendeletnek megvan a saját posztulátuma, mely szintén megnehezíti a jogalkotók helyzetét. E tanulmányomban kizárólag egy rendeletfajta az önkormányzatok szmsz-ét vizsgáltam, melynek jól látható rengetek kritériuma van. Ahány rendeletfajta, annyi sajátossággal találkozhatunk. Lényegében arra kell törekednie a jogalkotónak, hogy amit az szmsz-ben szabályoz az a gyakorlat során is

alkalmazva legyen, tehát ha a jegyzőkönyvhi-telesítőt a képviselő-testület javasolja akkor ne úgy jelenjen meg a jegyzőkönyvben, hogy polgármester javasolja, mivel ebben az esetben már jogszabálysértő eljárást alkalmazott az önkormányzat. Egy önkormányzat szmsz-ét mindig nagyon körültekintően kell megalkotni, majd azt nagy precizitással be is kell tartani, illetve tartatni. Igencsak nehezítő körülmény, hogy a jogszabályok gyakran változnak, azonban ezeket a változásokat nyomon kell követni amennyire csak lehet. Tovább bonyolítja a helyzetet, hogy a jogértelmezés Kormányhivatalok között is eltérő, így, ha valamilyen nem vagyunk biztosak ajánlott kikérni az illetékes Kormányhivatal véleményét is. Végetül tehát, nagyon megfontoltan, átgondoltan kell nekiállni egy rendelet megalkotásának, figyelemmel kell lennünk a deregulációra is, törekedve és szem előtt tartva a jogbiztonság követelményét.